

Yürütmenin Durdurulması İstemlidir.

**DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA**

DAVACI : TMMOB İÇMİMARLAR ODASI
Kocatepe Mah. Selanik 2 Cad. No:17/11 Çankaya/ANKARA

VEKİLİ :Av. Oğuz ATASOY
Çukurambar Mah. 1465. Sk. No:9/5 Çankaya/ANKARA

DAVALI :ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Mustafa Kemal Mah. Eskişehir Devlet Yolu (Dumlupınar Bul.) 9. km. No: 278
Çankaya / Ankara

KONU : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmi Gazete
'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 57. ve 66. Maddelerinin iptali
ve yürütmesinin durdurulması talebinden ibarettir.

AÇIKLAMALAR:

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 03.07.2017 tarihinde Resmi Gazete'de yayınlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 57. Ve 66. Maddeleri, aşağıda açıklayacağımız nedenlerle hukuka aykırıdır ve iptali gerekmektedir.

1)TMMOB İçmimarlar Odası Anayasanın 135. maddesine istinaden ilgili yasaya göre kurulmuş kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olup, ülkemizde İçmimarlık mesleğini temsile yetkili tek ve en üst kurum olması ve 25.04.2006 tarihli TMMOB İçmimarlar Ana Yönetmeliği'nin 6/1.c. maddesi uyarınca "İçmimarlık mesleğini ve meslektaşlarını ülke içinde ve dışında temsil etmek, üyelerinin meslek onurları ile hak ve yetkilerinin korunması konularında gerekli girişimlerde bulunmak." Gibi bir amacı bulunması dolayısıyla içmimarların görev ve yetki alanını kısıtlayan, kanuna aykırı olarak yönetmelikle düzenleme yapılarak bir meslek grubunun iştilal alanını kısıtlayan yönetmeliğe karşı işbu davayı açmak zorunda kalmıştır.

2)1963 yılında kurulan Uluslararası İç Mimarlar Konfederasyonu (IFI) İç Mimarlık ve Tasarımcılık kavramlarını şöyle tanımlamaktadır: "İç mekanların seviyeli ve işlevsel olabilmesine ilişkin problemleri tanımlayarak araştıran ve yaratıcılığını ekleyerek çözen; Mekan tasarlayan, tasarım analizi de yapan, şantiye denetimi, yapı sistemleri, estetik, iç mekana ilişkin konstrüksiyon bilgisi, donatı, malzeme, ekipman konusunda bilgi veren; İç mekana ilişkin çizim ve dokümanları hazırlamak üzere eğitim ve deneyim sahibi olan kişidir."

Söz konusu tanım ve TMMOB İçmimarlar Odası Serbest İçmimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Meslekî Denetim Yönetmeliği bir arada değerlendirildiğinde içmimarların görev alanına giren iç mekân ile ilgili tasarım tadilat gibi işlerin mimarların görev alanına dâhil edilmeye çalışıldığı görülecektir.

3)İmar Kanununun 38.maddesinde yer alan "Hâlihazır harita ve imar planlarının hazırlanması ve bunların uygulanmasının fenni mesuliyetini; uzmanlık, çalışma konuları ve ilgili kanunlarına göre, mühendisler, mimarlar, şehir plancıları deruhte ederler." "**mimarlar**" kelimesi

sadece mimarlık mesleği mensuplarını **kapsamamaktadır**. 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu Md.2/a'da yer alan: **“Bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek”** hükmü gereğince TMMOB içmimarlar Odası kurulmuştur. Anlaşılacağı üzere, mevzuatta ayrıca içmimar olarak zikredilmemesine rağmen aslında içmimarların da meslek alanları düzenlenmiştir. Dava konusu olan yönetmelik, Mimari proje tanımını gerekçe göstererek iç mimarlık meslek alanının ihlal edilmesine zemin hazırlamıştır.

4) Üçüncü maddede açıkladığımız nedenlerle dava konusu olan yönetmelikle,1986 yılında Bakanlar Kurulunca imzalanarak yürürlüğe giren Mimarlık ve Mühendislik hizmetleri şartnamesi 10.5 maddesinde yer alan **“Çok önemli sanat yapıları ile dördüncü sınıfta belirtilen yapıların sanat ve araştırma yönünden çok önemli olanlarının mimarlık hizmetleri,**

İçmimari ve dekorasyon hizmetleri de bu sınıfta mütalaa edilir. Hükmüne aykırı hareket edilmiştir.

5) Dava konusu olan yönetmelik, T.C. Danıştay 8. Daire 2005/5827 2007/2060 K. Nolu kararda zikredilen **“6235 sayılı Yasanın anılan 2. maddesi uyarınca bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamakla görevli olan davalı Birliğin savunmasında belirtildiği üzere TMMOB'ne gönderilen ve Odanın mühür ve parafını içeren yönetmelik düzenlemesinde ifadesi, dava dilekçesi ve ekinde, çevre düzenlemesi hizmetleri ise, seklinde sunulduğu, davaya konu edilen İçmimarlar Odasına mensup meslek mensuplarının uzmanlık alanına girdiği, mimarların mimarlık eğitiminde İçMekân Tasarımı dersi almalarının, bu alanda faaliyet göstermeleri için mesned oluşturmavacağı”** şeklindeki hükme aykırı olarak düzenlenmiştir.

6) Dava konusu olan yönetmelik Madde 66/3'te yer alan **“İlgili idareler, gerekmesi halinde ilgili kamu kuruluşlarının da katılımıyla, uzmanlardan oluşan mimari estetik komisyonları kurar. Komisyon idare bünyesindeki en az biri mimar olmak üzere inşaat mühendisi, peyzaj mimarı, sanat tarihçisi, şehir plancısı ve harita mühendisinden oluşur.”** Hükmü gereğince mimari estetik komisyonlarının teşkilinde, hiçbir mimarlık ve estetik dersi almayan İnşaat Mühendisine dahi yer verilirken iç mekânların işlevsel ve seviyeli olması üzerine eğitim almış içmimarların komisyonda yer almaması bilimsel ve hukuksal açıdan uygun değildir. Bu bağlamda yapılan yönetmelik hukuka aykırıdır ve iptali gereklidir.

7) Mimari projenin bütüncül olarak ifa edilmesiyle içmimarlık meslek alanı içerisinde bulunan bölümlerini de icra etmiş olmaları ve bu projelerin uygulanmasıyla ortaya çıkan işlevsiz, sağlıksız, güvenli olmayan iç mekanlar kamu zararına neden olmaktadır.

8) İçmimarlık mesleğini mimarların icra etmesi neticesinde, ülkemizde 54 üniversiteden mezun olan yaklaşık 50 bin içmimarın Anayasal hakkı olan, kamu kurumlarında ve diğer alanlarda çalışma hakkı ihlal edilmektedir. Mimarlık mesleği mensuplarının alanlarını genişletmesi, rekabet koşullarını etkilemektedir. İçmimarlık yapan oda üyelerinin hazırlayarak belediyelere ruhsat almak üzere sunması gereken projeler, rekabet kuralları ihlal edilerek mimarlar tarafından hazırlanmakta ve içmimarlar mağdur olmaktadır.

9) Anayasal bir Kuruluş Olan TMMOB'un odaları uzmanlık alanlarına göre ayırıştırma kararı göz ardı edilerek, mimarlık fakültelerinde 4 yıl eşit koşullarda eğitim alan mimar ve içmimar meslek mensupları arasında ayırım yaparak içmimarların iştiğal alanını mimarların ifa etmesine imkân sağlamak, Anayasamızın eşitlik ilkesine ve hukuka aykırıdır.

10) İçmimarlık Meslek Alanında eğitim almış içmimarların meslek alanına giren konularda içmimarın hazırladığı içmimari proje ile icra edilmesi ve uygulanması, Ülkemiz kamu kaynaklarının daha etkin kullanımı ve Anayasamızın 135. Maddesi 6235 sayılı Kanun, ilgili mevzuatlar ve kesinleşen mahkeme kararları gereği zorunluluktur.

11) Mimarlık hizmetleri içerisinde mimari iç mekan düzenleme ve donanımı hizmetleri TMMOB'un 12 Mart 2005 tarihli 215'nolu kararı ile çıkartılmıştır. İçmimarlık mesleğinin faaliyet alanı içerisinde bulunan iç mekan düzenleme ve donanımı hizmetlerinin, iç mimari planlama, sistem detayı, donatım detayı, tefriş gibi argümanların mimari proje içerisinde mimar tarafından gösterilmesi hukuka aykırıdır.

12) Ülkemizde Mühendislik ve Mimarlık disiplinlerinin uzmanlık alanlarını belirleme görevi Anayasamızın 135. Maddesine istinaden TMMOB 'a verilmiştir. Bu bağlamda meslek disiplinleri ayrılmış olmasına rağmen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 57. ve 66. Maddeleri İçmimarlık meslek alanını ihlal edecek şekilde düzenlenmiştir. Bu kapsamda dava konusu olan yönetmeliğin iptali ve yürütmesinin durdurulması yönünde dava açma zorunluluğu hasil olmuştur.

HUKUKİ NEDENLER: T.C. Anayasası, 6235 Sayılı Kanun, İmar Kanunu, TMMOB İçmimarlar Ana Yönetmeliği, TMMOB İçmimarlar Odası SMM yönetmeliği vs. ilgili mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER:

1. T.C. Danıştay 8. Daire Esas no: 2005/5827 Karar No: 2007/2060
2. Mimarlık ve Mühendislik hizmetleri şartnamesi,
3. TMMOB'un 12 Mart 2005 tarihli ve 215'nolu kararı,

NETİCE VE TALEP: Yukarıda açıklamaya çalıştığımız nedenlerle, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 03.07.2017 tarih ve 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nin 57. ve 66. Maddeleri İçmimarlık meslek alanını ihlal edecek şekilde düzenlendiğinden, bu kapsamda dava konusu olan yönetmeliğin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve sonrasında iptali yönünde karar verilerek yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı üzerine bırakılmasını müvekkilimiz adına saygıyla talep ederiz. .../.../...

**Davacı
TMMOB İçmimarlar Odası
Vekili
Av. Oğuz ATASOY**